



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-447/2020-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Sonji Marinac Rumora, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VINO MARE d.o.o., Umag, Jadranska 7, OIB 15390740487, kojeg zastupa punomoćnica Ines Ferlin, odvjetnica u Umagu, protiv tuženika PROJEKT OBALA d.o.o. Zagreb, Zagrebačka cesta 132, OIB 74309953613, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 16, radi trpljenja upisa brisanja založnog prava, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 19. listopada 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu održanom 12. studenoga 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku PROJEKT OBALA d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 132, OIB: 74309953613 trpjeti na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 3383 kao k.č.br. 2248 k.o. Umag i z.k.ul.br. 4307 kao k.č.br. 2249/1 k.o. Umag pod posl.br. Z-3741/2001 upis brisanja pravo zalogu u iznosu od dvamilijonatristopedesettisućaeura uvećano za ugovornu kamatu, zateznu kamatu, sve troškove prijevoda, ovjera, postupka uknjižbe založnog prava, poreza i takse sa kamatnom stopom od 6,345% dekurzivno varijabilno godišnje te pod Z-3307/2 upis brisanja prava zalogu u iznosu od jedanaestmilijona eura uvećano za ugovornu kamatu, zateznu kamatu, sve troškove prijevoda, ovjera, postupka uknjižbe založnog prava, poreze i takse, sa kamatnom stopom od 6,25% dekurzivno varijabilno godišnje, na temelju ove Presude u roku od 15 dana od donošenja Presude."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 251.250,00 kn, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 253.375,00 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi trpljenja upisa brisanja založnog prava. U tužbi navodi da se pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P-446/2020 vodi parnični postupak također po tužbi ovdje tužitelja, a kojom tužitelj zahtijeva utvrđenje i uknjižbu prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul.br. 3383, k.č. br. 2248, k.o. Umag i u zk. ul.br. 4307, k.č. br. 2249/1, k.o. Umag. Uknjiženi nositelj prava vlasništva na predmetnim nekretninama je društvo SINGULUS d.o.o., Zagreb, a na navedenim nekretninama uknjiženo je pravo zalog, pobliže opisano u točki I. izreke presude.

2. Tuženik je uknjižen kao založni vjerovnik na temelju Ugovora o ustupu tražbine sklopljenog 16. siječnja 2018. između društva GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb kao cedenta i tuženika kao cesionara. Upis je proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje pod poslovnim brojem Z-2157/18. Dalje, da je zemljišnoknjižni prednik tuženika GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb predmetno založno pravo stekao temeljem Ugovora o ustupu tražbina sklopljenog dana 23. studenog 2017. između HETA Asset Resolution AG, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1 (pravni slijednik HYPO ALPE ADRA BANK INTERNATIONAL AG, Klagenfurt, a ranije HYPO ALPE ADRA BANK AG) kao cedenta i društva GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb kao cesionara, provedenog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje pod poslovnim brojem Z-39453/17.

3. Međutim, tužitelj ističe da društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb kao založnom dužniku nisu nikada isplaćena sredstva u iznosima u kojima je uknjiženo založno pravo na nekretninama, da su navedene tražbine u cijelosti prestale i iste su bile predmet isključivo fiktivnog ustupa na društvo GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb, pa potom i na tuženika. Naime, da od trenutka osnivanja hipoteka pa do posljednjeg ustupa tražbine osigurane hipotekama, simultano su prenašani poslovni udjeli u društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb i hipoteke na nekretninama u vlasništvu istog društva, i to na stjecatelje poslovnih udjela koji su ujedno postajali založni vjerovnici ili osnivači založnih vjerovnika kao cesionara.

4. Oba sporazuma o osiguranju novčane tražbine potpisana su po Miri Oblaku, kao zakonskom zastupniku SINGULUS d.o.o. Zagreb, zastupniku po zakonu društva WOLKENSBURG Privatstiftung, Austrija te u svojstvu punomoćnika HYPO ALPE ADRIA BANK AG. S obzirom na to da je hipotekarna tražbina u cijelosti namirena prijenosom poslovnih udjela društva SINGULUS d.o.o. Zagreb u samovlasništvo društva HYPO ALPE-ADRIA CONSULTANTS Aktiengesellschaft, Lihtenštajn, kao društva kćeri Hypo Alpe-Adria Bank, 19. veljače 2003. HYPO ALPE ADRIA BANK AG izdalo je brisovno očitovanje radi brisanja fiducijarnog vlasništva na poslovnim udjelima društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb.

5. Tužitelj ukazuje da su tražbine osigurane založnim pravom dospjele na naplatu dana 31. svibnja 2005. te 31. prosinca 2007., a da do danas nije nikada pokrenut postupak njihove naplate.

6. HYPO ALPE ADRIA BETEILIGUNGEN gmbH je 23. studenog 2017. ustupio poslovne udjele u društvu SINGULUS d.o.o. na Alena Janičića iz Bužinije te je istovremeno HETA Asset Resolution AG, Klagenfurt (pravni slijednik HYPO ALPE

ADRA BANK INTERNATIONAL AG) ustupio založnim pravima osigurane tražbine na nekretninama na društvo GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb, čiji je jedini osnivač bio upravo Alen Janičić, a društvo je bilo osnovano tek dvije godine ranije, s upisanim temeljnim kapitalom od 20.000,00 kn. Tužitelj tvrdi da Alen Janičić nije isplatio naknadu za stečene poslovne udjele u društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb, a niti je društvo GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb isplatilo cijenu za ustup potraživanja, jer potraživanja nikada nisu istom ustupljena budući da nisu postojala. Tužitelj dalje tvrdi da je društvo GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb dva mjeseca nakon navodnog stjecanja založnim pravom osiguranih tražbina iste ustupilo tuženiku koji je osnovan u ožujku 2017. Da su 29. listopada 2018. poslovni udjeli tuženika preneseni na Alena Janičića, Velimira, Antu i Nikicu Batinića. 6. ožujka 2020. da je Pavao Batinić imenovan kao osoba ovlaštena za zastupanje tuženika, dok je 6. svibnja 2020. izvršen prijenos poslovnih udjela društva SINGULUS d.o.o. Zagreb na Pavla Batinića. Pri tomu da ponovo navodne tražbine osigurane založnim pravom nikada nisu prenesene na tuženika niti je isti išta isplatio ustupitelju GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb. Isto da proizlazi iz financijskih izvješća objavljenih na stranicama sudskog registra naslovnog suda.

7. Naime, da prema Ugovoru o ustupu na temelju kojeg je navodno društvo GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb steklo osigurane tražbine da proizlazi da je navodno stanje kredita bilo na dan sklapanja ugovora (23. studenog 2017.) u iznosu od 9.839.075,20 EUR. Međutim, da je iz bilance i računa dobiti i gubitka te bilješki uz financijske izvještaje tuženika za 2018. i 2019. razvidno da tuženik nema nikakvih (izuzev minimalnih) potraživanja prema trećima, a tim manje u iznosu od preko 73.000.000,00 kn, te da niti ima ikakve imovine veće vrijednosti. Zbog navedenog, tužitelj drži da tražbine osigurane založnim pravima na nekretninama označenim kao k. č. br. 2248 i 2249/1 obje k.o. Umag za korist tuženika su prestale u cijelosti, da je prestalo založno pravo koje je istu osiguravalo, te da je svaki prijenos založnog prava, počev od prijenosa na društvo GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb, pa do tuženika predstavljao fiktivan i besplatan prijenos nepostojeće tražbine.

8. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Tuženik je prvotno istaknuo prigovor prekluzije brisovne tužbe, pozivom na odredbu članka 150. stavka 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 63/2019; u daljnjem tekstu – ZZK), te je predložio tužbu odbaciti kao nepravovremenu. Za slučaj da sud tužbu ne odbaci kao nepravovremenu, tuženik je istaknuo i prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja ističući da se brisovnom tužbom štite samo već upisana prava, dok da tužitelj nikada nije bio uknjižen kao vlasnik predmetnih nekretnina. Pri tomu navodi da činjenica da je tužitelj pokrenuo i parnični postupak koji se pred naslovnim sudom vodi pod poslovnim brojem P-446/2020 u konkretnom slučaju nije od utjecaja, ne utječe na aktivnu legitimaciju tužitelja za vođenje ovog postupka.

9. Tuženik osporava navode iz historijata tužbe koji se odnose na isplatu sredstava društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb kao založnom dužniku, cijeneći tužiteljeve navode kontradiktornim i upitnim da bi predmetna tražbina mogla prestati otkupom poslovnih udjela, ako iznos iz kredita nikada nije isplaćen, a što tuženik osporava u cijelosti. Isto tako tuženik ukazuje na to da su navodi tužitelja iz ove parnice kontradiktorni navodima tužitelja u parnici za utvrđenje vlasništva koji postupak se vodi kod naslovnog suda pod poslovnim brojem P-446/2020. U parnici koja se vodi pod

poslovnim brojem P-446/2020 tužiteljeva konstrukcija je da su pravni prednici tužitelja, o čemu nema dokaza o pravnom sljedništvu, isplatili kupoprodajnu cijenu za poslovne udjele u društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb koji je vlasnik predmetnih nekretnina, za što također nema dokaz o isplati kupoprodajne cijene, a u ovoj parnici tužitelj tvrdi da po predmetnom ugovoru o kreditu nikada nije bio isplaćen iznos iz kredita. Stoga da je upitno što su to navodni pravni prednici tužitelja kupili ako iznos iz kredita nije isplaćen kako to tužitelj tvrdi. Isto tako u odnosu na navode tužitelja kojima se tvrdi da je dug osiguran založnim pravom u cijelosti namiren, a sve s obzirom na činjenicu je dospio na naplatu 31. svibnja 2007., odnosno 31. prosinca 2007., a da tuženik, odnosno njegovi pravni prednici nisu pokretali nikakav postupak prisilne naplate, tuženik ističe kako navedena okolnost ne predstavlja da dug ne postoji, odnosno da je podmiren. S tim u vezi tuženik ukazuje na odredbu članka 222. Zakona o obveznim odnosima kojom je propisano da potraživanje osigurano založnim pravom ne zastarijeva.

10. Tuženik dalje navodi da tužitelj ničim nije dokazao tvrdnju da ne postoji dug osiguran založnim pravom te se poziva na mjerodavne odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14.) koje se odnose na osnivanje založnog prava i ističe da su predmetna založna prava na zakonu osnovana, kao i da je zakonom dozvoljena prodaja i ustup takvih tražbina. Zbog navedenog, da ne postoji niti jedan zakonom propisani razlog za prihvatanje tužbenog zahtjeva jer nije jasno temeljem čega bi upisi bili nevaljani pa predlaže odbaciti tužbu, podredno odbiti tužbeni zahtjev.

11. Tužitelj je u podnesku dostavljenom 24. svibnja 2021. ispravio tužbeni zahtjev na način da je u istome označio poslovni broj Z-3741/2001 pod kojim je upisana hipoteka u iznosu od 2.350.000,00 EUR. Iako je tuženik u podnesku zaprimljenom 26. svibnja 2021. izjavio da se protivi preinaci tužbe, sud tužiteljevu radnju iz podneska zaprimljenog 24. svibnja 2021. nije cijenio preinakom tužbe jer istim nije promijenio istovjetnost zahtjeva, povećao postojeći ili isticao drugi zahtjev uz postojeći (u smislu članka 191. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19.; u daljnjem tekstu - ZPP), već je ispravio raniji navod o poslovnom broju zemljišnoknjižnog predmeta pod kojim je upisana hipoteka.

12. Sud nije ocijenio osnovanim tuženikov prigovor prekluzije brisovne tužbe, kojim se tuženik pozvao na trogodišnji prekluzivni rok propisan odredbom članka 150. stavka 2. točke 3. ZZK-a jer je zaključak suda da se u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba članka 150. stavka 2. ZZK-a koja sadrži odredbe o neudovoljenju brisovnoj tužbi protiv osobe koja je, postupajući s povjerenjem u istinitost zemljišnih knjiga, a u dobroj vjeri, uknjižila svoje pravo izvodeći ga iz uknjiženoga, ali neistinitoga (nevaljanoga) prava prednika.

13. Proveden je dokazni postupak na način da je izvršen uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-446/2020 i P-1716/2015, koji je u preslikama dijelova relevantnih za ovaj postupak priložen omotu spisa, te je pročitana dokumentacija u spisu i to izvadci iz zemljišne knjige (str. 7-18 spisa), povijesne izvatke iz sudskog registra (str. 19-34 spisa), financijski izvještaj tuženika za 2019. s bilješkama (str. 35-41 spisa), dopise HYPO ALPE-ADRIA-BANK od 25. listopada 2001. s izvatkom i 20. studenog 2002. (str. 71-73 spisa), izvješće o naplati iz

inozemstva (str. 74-77 spisa), obavijesti o priljevu s izvatkom (str. 78-81 spisa), izjavu o specifikaciji zajma (str. 82-87 spisa), zapisnik sastavljen po javnoj bilježnici Anici Hukelj od 18. prosinca 2017. (str. 88-90 spisa), završni memorandum od 18. prosinca 2017. (str. 91-93 spisa), sporazum od 16. siječnja 2018. (str. 94 spisa), financijski izvještaj SINGULUM d.o.o. za 2019. s bilješkama (str. 98-103 spisa), sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava na nekretninama i prijenosa prava vlasništva na poslovnim udjelima, OU-987/01 od 11. listopada 2001. (str. 104-110 spisa), sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava na nekretninama, OU-1369/02 od 3. listopada 2002. (str. 111-115 spisa), ugovor o prodaji i prijenosu poslovnog udjela od 12. prosinca 2007. (str. 116-119 spisa), ugovor o ustupu tražbine s ovjerom potpisa Ov-503/2018 od 16. siječnja 2018. (str. 120-126 spisa), ugovor o ustupu tražbina Ov-14856/17 od 23. studenog 2017. (str. 127-140 spisa), popis transakcija s povezanim osobama (str. 141-144 spisa), dopis Odvjetničkog društva HOOP od 14. lipnja 2016. (str. 145-147 spisa), knjigu poslovnih udjela (str. 150-161 spisa), ugovor o prijenosu poslovnog udjela OU-1694/02 (str. 162-164 spisa), ugovor o prodaji i prijenosu poslovnog udjela OU-108/03, od 28. siječnja 2003. (str. 165-168 spisa), ugovor o prodaji i prijenosu poslovnih udjela u društvu SINGULUS d.o.o. OU-1119/03 (str. 169-181 spisa), ugovor o prodaji i prijenosu poslovnog udjela OV-17609/07 od 12. prosinca 2007. (str. 182-184 spisa).

14. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim.

15. Tužitelj je podnio tužbu radi trpljenja upisa brisanja založnog prava na nekretninama označenim kao k. č. br. 2248 i k. č. br. 2249/1, obje k.o. Umag, upisan pod pod posl. br. Z-3741/2001 i Z-3307/2. S obzirom na navode iz tužbe i odgovora na tužbu proizlazi nespornim da je kao nositelj prava vlasništva na predmetnim nekretninama uknjiženo društvo SINGULUS d.o.o. Zagreb, a ne tužitelj. Sporno je je li tužitelj ovlašten zahtijevati brisanje upisanog založnog prava na predmetnim nekretninama i osnova tužbenog zahtjeva.

16. Čitanjem dokumentacije priložene spisu utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao k. č. br. 2248, k.o. Umag, u vlasništvu SINGULUS d.o.o. Zagreb, 7. prosinca 2001. pod brojem Z-3741/01, uknjiženo pravo zalogu u iznosu od 2.350.000,00 EUR uvećano za ugovornu kamatu, zateznu kamatu, sve troškove prijevoda, ovjera, postupka uknjižbe založnog prava, poreza i takse sa kamatnom stopom od 6,345% dekurzivno varijabilno godišnje. Nadalje, proizlazi da je prvotno navedeno pravo zalogu bilo uknjiženo na ime HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt, da je potom založno pravo ustupljeno društvu GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb te u konačnici tuženiku (zaprimljeno 22. siječnja 2018. pod brojem Z-2157/2018). Nadalje, na istoj nekretnini označenoj kao k. č. br. 2248, k.o. Umag, 31. listopada 2002. pod brojem Z-3307/02, uknjiženo je pravo zalogu u iznosu od 11.000.000,00 EUR uvećano za ugovornu kamatu, zateznu kamatu, sve troškove prijevoda, ovjera, postupka uknjižbe založnog prava, poreze i takse, sa kamatnom stopom od 6,25% dekurzivno varijabilno godišnje. Proizlazi da je, kao i pravo zalogu uknjiženo pod brojem Z-3741/01, i u odnosu na pravo zalogu uknjiženo pod brojem 3307/02, provedeno ustupanje založnog prava sa HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt na ime GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb te u konačnici na tuženika (zaprimljeno 22. siječnja 2018. pod brojem Z-2157/2018).

17. Dalje, utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao k. č. br. 2249/1, k.o. Umag, u vlasništvu SINGULUS d.o.o. Zagreb, 7. prosinca 2001. pod brojem Z-3741/01, uknjiženo pravo zalogu u iznosu od 2.350.000,00 EUR uvećano za ugovornu kamatu, zateznu kamatu, sve troškove prijevoda, ovjera, postupka uknjižbe založnog prava, poreza i takse sa kamatnom stopom od 6,345% dekurzivno varijabilno godišnje. Proizlazi da je prvotno navedeno pravo zalogu bilo uknjiženo na ime HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt, da je potom založno pravo ustupljeno društvu GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb te u konačnici tuženiku (zaprimljeno 22. siječnja 2018. pod brojem Z-2157/2018). Na istoj nekretnini označenoj kao k. č. br. 2249/1, k.o. Umag, 31. listopada 2002. pod brojem Z-3307/02, uknjiženo je pravo zalogu u iznosu od 11.000.000,00 EUR uvećano za ugovornu kamatu, zateznu kamatu, sve troškove prijevoda, ovjera, postupka uknjižbe založnog prava, poreze i takse, sa kamatnom stopom od 6,25% dekurzivno varijabilno godišnje. Proizlazi da je, kao i pravo zalogu uknjiženo pod brojem Z-3741/01, i u odnosu na pravo zalogu uknjiženo na nekretnini označenoj kao k. č. br. 2249/1, k.o. Umag pod brojem 3307/02, provedeno ustupanje založnog prava sa HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt na ime GALERIJA RIJEČKA d.o.o. Zagreb te u konačnici na tuženika (zaprimljeno 22. siječnja 2018. pod brojem Z-2157/2018).

18. Iz priloženih izvadaka iz zemljišne knjige i povijesnih prikaza ne proizlazi da je tužitelj prije uknjižbe ranije opisanih založnih prava u zemljišnoj knjizi bio upisan kao nositelj knjižnog prava na nekretninama označenim kao k. č. br. 2248 i k. č. br. 2249/1, obje k.o. Umag. Naprotiv, po izvršenom uvidu u spisu priložene preslike parničnih predmeta naslovnog suda utvrđeno je da je tužitelj pred naslovnim sudom u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-446/2020 podnio tužbu kojom zahtijeva da se utvrdi da je vlasnik nekretnina označenih kao k. č. br. 2248 i k. č. br. 2249/1, obje k.o. Umag. U tužbi navodi da su pravni prednici tužitelja VINO MARE d.o.o. Umag fizičke osobe i to Sergio D'Arcano i Filippo Formentini, u svojstvu stjecatelja 29. prosinca 2006. sa HYPO ALPE-ADRIA CONSULTANTS AKTIENGESELLSCHAFT, Lihtenštajn, u svojstvu prenositelja, sklopili ugovor o prijenosu poslovnog udjela čiji je predmet poslovni udio u društvu SINGULUS d.o.o. Zagreb, protiv kojega je podnesena navedena tužba. Utvrđeno je da tužitelj drži da je ugovor o prijenosu udjela prividan ugovor kojemu je svrha bila da se prikrije stvarna želja stranaka da sklope ugovor o kupoprodaji predmetnih nekretnina označenih kao k. č. br. 2248 i k. č. br. 2249/1, obje k.o. Umag.

19. U odnosu na parnični postupak koji se pred naslovnim sudom vodio pod poslovnim brojem P-1716/2015 po tužbi tužitelja SERGIO D'ARCANO protiv tuženika HYPO ALPE-ADRIA CONSULTANTS AKTIENGESELLSCHAFT, Lihtenštajn i HYPO ALPE-ADRIA-BETEILIGUNGEN, Austrija, radi utvrđenja ništetnim ugovora o prodaji i prijenosu poslovnih udjela u društvu SINGULUS d.o.o. Umag od 12. prosinca 2007., utvrđeno je da je pravomoćnim rješenjem naslovnog suda poslovni broj 9 P-1716/2015-94 od 6. ožujka 2019. u odnosu na prvotuženika HYPO ALPE-ADRIA CONSULTANTS AKTIENGESELLSCHAFT, Lihtenštajn tužba odbačena i prihvaćen prigovor apsolutne nenadležnosti izjavljen po drugotuženiku HYPO ALPE-ADRIA-BETEILIGUNGEN, Austrija.

20. Odredbom članka 150. stavka 1. ZZK-a propisano je da je nositelj knjižnoga prava koje je povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe ovlašten radi zaštite

toga svoga prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeda i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja sve dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi mu povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati, ako zakonom nije drukčije određeno. Istovjetnu odredbu sadržavao je i članak 129. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04., 107/07., 52/08., 126/10., 55/13., 60/13., 108/17.), a također je i u smislu pravnog pravila paragrafa 68. bivšeg Zakona o zemljišnim knjigama osporavati uknjižbu parničnim putem i tražiti povrat u prijašnje stanje imao pravo onaj koji misli da je "povrijeđen u svom knjižnom pravu". Kako iz navedene pozitivne odredbe članka 150. stavka 1. ZZK-a, a i ranijih navedenih odredbi propisa koji su uređivali pitanje brisovne tužbe, jasno proizlazi da pravo na brisovnu tužbu (da je aktivno legitimirana) ima osoba koja je bila upisana u zemljišne knjige neposredno prije osporavane promjene.

21. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju utvrđeno da tužitelj prije uknjižbe prava zalog, opisanog u izreci presude, na nekretninama označenim kao k. č. br. 2248 i k. č. br. 2249/1, obje k.o. Umag, nije bio nositelj knjižnog prava, proizlazi da nije ovlašten zahtijevati brisanje upisanog založnog prava. O istome je u sudskoj praksi već duži niz godina jasno zauzet navedeni stav (primjerice Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovnog broja Rev-14300/2000 od 23. srpnja 2003., Ing. SP 2004., iznosi stav da brisanje upisanog založnog prava nije ovlaštena zahtijevati osoba koja neposredno prije osporavanog upisa nije bila upisana kao nositelj knjižnog prava). Zbog navedenog proizlazi da tužitelj nije aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari te je stoga u točki I. izreke presude u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev.

22. Na pripremnom ročištu odbijen je prijedlog tužitelja za određivanjem prekida postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodi pod poslovnim brojem P-446/2020 s obzirom na to da nije ocijenjeno da bi odluka u postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-446/2020 predstavljala prethodno pitanje jer iz ranijeg obrazloženja proizlazi da je utvrđeno da tužitelj nije ovlašten zahtijevati brisanje upisanog založnog prava slijedom čega ishod parničnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-446/2020 nije odlučan u ovoj pravnoj stvari.

23. Zbog navedenog, na istom pripremnom ročištu donesena je odluka o odbijanju dokaznih prijedloga tužitelja za pribavom zemljišno-knjižnog predmeta označenog pod brojem Z-3741/01, Z-3308/02, Z-2157/18 i Z-39453/17 radi uvida u dokumentaciju priloženu tim predmetima, za pribavom Ugovora o kupoprodaji tražbina sklopljenog pred Javnom bilježnicom Anicom Hukelj iz Zagreba pod brojem Ov-14857/17 od 23. studenog 2017., za pribavom Ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela sklopljenog pred javnom bilježnicom Anicom Hukelj iz Zagreba pod brojem Ov-14861/17 od 23. studenog 2017., za saslušanjem javne bilježnice Anice Hukelj iz Zagreba, za provedbom financijskog vještačenja poslovnih knjiga društva GALERIJA RIJEČKA d.o.o. i poslovnih knjiga tuženika, za nalaganjem tuženiku za dostave ugovora o kreditu broj HR/551 i HR/615 sa aneksima, za nalaganjem tuženiku i/ili društvu GALERIJA RIJEČKA d.o.o. da dostavi Ugovor o kupoprodaji tražbine i Ugovor o kupoprodaji poslovnog udjela, oba od 23. studenog 2017., za saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika i svjedoka Alena Janičića, jer je ocijenjeno da provedba tih dokaza nije nužna radi utvrđivanja odlučnih činjenica (članak 220. stavak 2. ZPP-a). Nije vršen uvid u zbirku isprava društva SINGULUS d.o.o. Zagreb jer se ista vodi pri sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu, a niti je vršenje uvida u istu bilo

nužno za utvrđenje odlučnih činjenica. Sud u obrazloženju presude u odnosu na dokaze čiju provedbu nije odbio nije iznosio njihovu ocjenu s obzirom na to da je utvrđeno da tužitelj u ovoj pravnoj stvari nije aktivno legitimiran pa iz tog razloga nije bilo odlučno za ocjenjivati sadržaj sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava i okolnost jesu li prestale tražbine osigurane založnim pravima.

24. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju članka 151., 154. stavka 1. i 155. ZPP-a.

25. Na ime troškova parničnog postupka tuženiku je priznat iznos od 125.000,00 kuna za sastav odgovora na tužbu, sukladno Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu - Odvjetnička tarifa), iznos od po 625,00 kn za sastav podnesaka od 18. svibnja 2021. i 26. svibnja 2021., sukladno Tbr. 8. t. 3. i Tbr. 42. Odvjetničke tarife te trošak u iznosu 125.000,00 kn za zastupanje na ročištu održanom 19. listopada 2021., sukladno Tbr. 9. t. 1. i Tbr. 42. Odvjetničke tarife. Odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troškova sudske pristojbe za odgovor na tužbu jer tuženik navedenu pristojbu nije platilo niti je na isto bio pozivan. Naime, člankom 4. stavak 1. točka 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18.) propisano je da obveza plaćanja sudske pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici, pa stoga u konkretnom slučaju obveza plaćanja sudske pristojbe za odgovor na tužbu od strane tuženika nije niti nastala jer je tuženik uspio u sporu, slijedom čega tuženiku ne pripada pravo na trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu.

26. Sveukupno, na ime troškova parničnog postupka tuženiku je dosuđen trošak u iznosu od 251.250,00 kn. U točki II. izreke tužitelju je naloženo da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka s obzirom na to da tužitelj nije uspio u sporu.

U Pazinu 12. studenog 2021.

SUTKINJA

Sonja Marinac Rumora

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- Tužitelju po punomoćnici
- Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **eb301-f6e5a**

Kontrolni broj: **0a5a8-d1658-27234**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SONJA MARINAC RUMORA, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.